

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS LIGOS IR MOTINYSTĖS SOCIALINIO DRAUDIMO  
ĮSTATYMO NR. IX-110 18, 22 IR 24 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO  
NR. XIIIIP-2177“ PROJEKTO (toliau – Projektas)  
(TAP-18-1276; TAIS NR. 18-8570(2))**

Nr.NV-2122

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu siūloma nepritarti Lietuvos Respublikos ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 18, 22 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2177 (toliau – Įstatymo projektas), nurodant nepritarimo argumentus. Atsižvelgiant į tai, kad Vyriausybės išvada turėtų būti formuluojama įvertinus Įstatymo projektu siekiamus tikslus, teisinio reguliavimo priemonės ir galimas Įstatymo projekto priėmimo pasekmes, manome, kad pirmiausia Projekte Vyriausybės pozicija turėtų būti formuluojama įvertinant siūlomų priemonių tikslingumą, ir tik paskui nurodant galimas pasekmes bei papildomų lėšų poreikį ir jų skyrimo galimybes. Kita vertus, jeigu reikalingų lėšų būtinumas ir jų skyrimo ribotos galimybės būtų esminis nepritarimo Įstatymo projektui argumentas, tai tuomet Projekte jis ir turėtų būti dėstomas pirmiausiai, atkreipiant Lietuvos Respublikos Seimo dėmesį į didėsią programinės įrangos diegimo išlaidų, žmoniškųjų ir materialinių išteklių poreikį ar pan. Be to, svarstytina, ar siekiant Vyriausybės pozicijos tikslumo ir išsamumo, Projekte nebūtų tikslinga aptarti Vyriausybės poziciją identifikuojančius aspektus, kurie yra paminėti Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2018 m. gegužės 29 d. išvadoje Nr. XIIIIP-2177.

2. Pastebėtina, kad Įstatymo projektu siūlomas reguliavimas paliestų tik tuos apdraustuosius asmenis, kuriems būtų suteiktos motinystės ar vaiko priežiūros atostogos, o taip pat tik tuos darbdavius, kurie turėtų darbo santykius su šiais apdraustaisiais, todėl siūlome peržiūrėti Projekto 1 ir 2 punktuose nurodytus nepritarimo argumentus dėl visiems darbdaviams ar valstybės institucijoms kylančios administracinės naštos, pakartotinai įvertinant Teisingumo ministerijos 2018-07-18 išvados 1 ir 2 punkte pateiktas pastabas.

3. Siekiant teisinio aiškumo, siūlome tikslinti Projekto 3 punkte pateiktą papildomų Valstybinio socialinio draudimo fondo lėšų skaičiavimą, procentinius vaiko priežiūros išmokos dydžius susiejant su išmokos gavėjo kompensuojamu uždarbio dydžiu.

4. Projekto 3 punkto paskutiniame sakinyje tikslintinas Lietuvos stabilumo 2018 metų programos pavadinimas. Kartu pastebime, kad šiame sakinyje vartojama nuostata dėl „priimtų įsipareigojimų“ nėra konkreti ir todėl ją pagrindžiant būtų tikslinga atsisakyti informacijos, dėl kurios Vyriausybė ar Seimas nėra priėmę konkrečių sprendimų, pavyzdžiui, dėl išmokos vaikui didinimo.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė

